



745/C/2014

04.2014

De acord,
PROCUROR GENERAL
TIBERIU-MIHAIL NIȚU

**Sinteza problemelor
privind interpretarea unor dispoziții ale noilor coduri în materie penală
semnalate de procurori în perioada 15 ianuarie – 15 martie 2014,
la adresa de e-mail *noile_coduri@mpublic.ro*
și a soluțiilor date acestora¹**

În perioada analizată, pe adresa de e-mail *noile_coduri@mpublic.ro* au fost transmise de către procurori un număr total de 113 mesaje.

Dintre acestea, un număr de 78 au semnalat probleme de interpretare a unor dispoziții din Noul cod penal și Noul cod de procedură penală cu care s-au confruntat mai multe parchete (probleme de interes general), iar un număr de 24 au solicitat calificarea unor aspecte mai concrete, de detaliu, care nu se mai regăsesc în cuprinsul altor mesaje.

1. Problemele cu privire la care nu există încă o interpretare recomandată de conducerea Ministerului Public nu au fost incluse în sinteză.



Au existat și un număr de 3 mesaje vizând probleme administrative, de organizare, generate de intrarea în vigoare a noilor coduri, precum și 8 mesaje în care s-a solicitat sprijin pentru rezolvarea unor false probleme, generate de necunoașterea unor acte normative ori de lectura incompletă a altora.

I. NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

1. Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

a. Lipsa plângerii prealabile

- În condițiile în care plângerea prealabilă este informă, dar depusă în termen, iar completarea ei, în urma restituirii conform art.294 alin.(2) din Codul de procedură penală, se face cu depășirea termenului, plângerea este considerată ca fiind depusă în termen?

În opinia noastră, plângerea se consideră formulată în termen. În acest sens pledează atât spiritul reglementării, acela de a proteja interesele titularului dreptului de a formula plângerea – sens în care se menține dispoziția din vechea reglementare, privind plângerea introdusă la un organ necompetent, cât și dispozițiile art.297 alin.(1) din Noul cod de procedură penală, potrivit cărora la primirea plângerii prealabile organul de urmărire verifică dacă aceasta îndeplinește condițiile de formă și dacă a fost depusă în termenul prevăzut de lege. Verificarea respectării termenului se face, deci, anterior unei eventuale restituirii pentru completare, iar nu ulterior completării acesteia.

- Pentru însușirea retragerii plângerii de către procuror (conform art.158 alin.(4) din Noul cod penal), este necesară audierea celui care își retrage plângerea de către acesta?



Cum legea nu prevede o procedură specială, procurorul poate să își însușească plângerea fie luând act de propunerea poliției, fie chemând și ascultându-i pe cei implicați, mai ales dacă are vreun dubiu cu privire la condițiile stingerii litigiului.

- În cazul infracțiunilor urmărite din oficiu conform legii vechi și pentru care plângerea prealabilă este cerută de legea nouă, lipsa acesteia stinge automat acțiunea penală?

Nu, o sesizare valabilă la data formulării, rămâne valabilă.

Organul judiciar va pune, însă, în vedere, persoanei vătămate că potrivit legii noi, fapta se pedepsește la plângerea sa prealabilă și îi va cere o manifestare de voință explicită (a se vedea disp. art. 297 alin 2 NCPP pentru urmărirea penală și art. 386 alin. 2 NCPP pentru judecată).

O eventuală retragere a plângerii, va produce efecte, legea penală nouă fiind, sub acest aspect, mai favorabilă.

b. Medierea

- Dacă părțile nu depun certificatul privind ședința de informare pentru mediere, procurorul va dispune clasarea cauzei?

Nu, în cauză se va proceda la efectuarea urmăririi penale. Părțile sunt îndrumate să participe la ședința de informare, se stabilește un termen până la care să depună certificatul doveditor în sensul că au participat la aceasta (la stabilirea termenului se ține seama că durata procedurii de informare este de maxim 15 zile), iar dacă la termenul stabilit părțile nu se prezintă ori nu depun certificatul cauza își urmează cursul. Interpretarea are în vedere faptul că, în forma actuală, Legea nr. 192/2006 nu mai prevede sancțiuni pentru neprezentarea la ședința de informare. În plus, potrivit art. 2 din lege, medierea în materie penală nu este obligatorie.



2. Competența organelor judiciare

a. De unde rezultă competența materială a procurorului?

Din art.56 alin.(6) din Noul cod de procedură penală, introdus prin O.U.G. nr.3/2014 (la data formulării întrebării textul nu exista).

b. Comisia rogatorie și delegarea se pot dispune și de organele de cercetare penală având în vedere dispozițiile contradictorii ale art.59 și art.100 din Noul cod de procedură penală?

Este recomandabilă soluția care conferă părților mai multe garanții procesuale, pentru a evita invocarea vreunei vătămări.

Este, deci, de preferat interpretarea potrivit căreia comisia rogatorie și delegarea se dispun doar de către procuror.

3. Subiecții procesuali principali și drepturile acestora

a. Persoana vătămată

- La audierea persoanei vătămate îi sunt aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art.111 din Noul cod de procedură penală sau cele prevăzute de art.81 din același act normativ.

Legea prevede expres că i se aduc la cunoștință drepturile prevăzute de art.111 alin.(2) din Noul cod de procedură penală.

- Audierea și asistarea persoanei vătămate la infracțiunea de abandon de familie.

Pentru minorul – parte vătămată este obligatorie asistarea de către avocat.

Persoana vătămată se citează la judecată, conform regulilor de drept comun în materie, care nu se aplică doar părților, ci și altor persoane chemate la judecată.



b. Eliberarea de copii în condițiile art. 94 din Noul cod de procedură penală.

A se vedea nota separată, atașată prezentei.

4. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii.

a. Audierea suspectului sau inculpatului

- Audierea presupusului autor anterior dispoziției de efectuare a urmăririi penale față de acesta.

S-a pus problema ce formă trebuie să îmbrace declarația presupusului făptuitor dată anterior momentului în care acesta dobândește calitatea de suspect. În opinia noastră, spiritul reglementării este acela ca o persoană să nu fie audiată referitor la o faptă prevăzută de legea penală reținută în sarcina sa decât după ce i-au fost aduse la cunoștință acuzația și drepturile procesuale. Dacă, totuși, se apreciază că presupusul autor cunoaște fapte sau împrejurări relevante pentru cauză, care trebuie cunoscute anterior formulării unei învinuiri față de acesta, se poate proceda la audierea sa în calitate de martor.

- Mai este necesară audierea olografă a suspectului?

Nu, legea actuală nu mai prevede o astfel de obligație a organului de urmărire penală.

b. Audierea martorilor

- Jurământul – diferențe urmărire penală – instanță

Organul judiciar – organ de cercetare penală, procuror, judecător – trebuie să îl întrebe pe martor dacă depune jurământul sau face declarație solemnă. În cursul urmăririi penale acesta poate refuza atât depunerea jurământului cât și formularea declarației solemne, în cursul judecății este obligat să opteze pentru unul dintre acestea. Interpretarea rezultă din coroborarea dispozițiilor art.114 și art.121 NCPP.



c. Metode speciale de supraveghere sau cercetare

- Utilizarea acestora în cursul urmăririi penale cu privire la faptă – a se vedea nota separată, atașată prezentei.
- Obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane, prevăzută de art.138 alin.(1) lit.e) NCPP este una dintre metodele de supraveghere tehnică și se realizează în baza mandatului de supraveghere tehnică emis de judecătorul de drepturi și libertăți. Obținerea de date privind situația financiară a unei persoane este o instituție distinctă, reglementată de dispozițiile art.153 NCPP și presupune încuviințarea de către judecătorul de drepturi și libertăți. Intenția inițiatorului legislativ a fost aceea ca această ultimă măsură să fie dispusă de procuror, deoarece presupune o imixtiune de mai mici proporții – se comunicau doar existența și conținutul conturilor, nu și operațiunile financiare -, însă prin aprobarea unui amendament de către Camera Deputaților s-a ajuns la această formă.

d. Expertiza medico-legală psihiatrică – În ce cazuri este suficient mandatul de aducere emis de procuror și când este necesară autorizarea judecătorului?

În cursul urmăririi penale, în cazul în care suspectul sau inculpatul refuză efectuarea expertizei ori nu se prezintă la comisia medicală, în vederea examinării, procurorul emite mandat de aducere (art.184 alin.(4) NCPP). Intervenția judecătorului de drepturi și libertăți este necesară doar atunci când pentru executarea mandatului de aducere este necesară pătrunderea domiciliu sau sediu (art.184 alin.(4) teza finală cu referire la art.265 alin.(4) NCPP).



e. Autopsia medico-legală în cazul morților suspecte se poate dispune de către poliție?

Da, având în vedere dispozițiile art.185 alin.(2) din Noul cod de procedură penală (*per a contrario*) și dispozițiile art.60 din Noul cod de procedură penală (actele urgente);

f. Examinarea medico-legală a persoanei (art.189 din Noul cod de procedură penală) – dispozițiile art.190 alin.(4) din Noul cod de procedură penală sunt aplicabile?

Nu. Este vorba de examinarea efectuată de medicul legist, nu de organele de urmărire penală. Textul nu face nicio trimitere.

g. Examinarea fizică

- Cum se asigură valoarea probatorie prelevării de probe biologice în condițiile art.190 alin.(8) NCPP, având în vedere că se face anterior începerii urmăririi penale, de către organe de constatare care nu aparțin poliției judiciare?

În acest caz, prin derogare de la regulile generale, se dă organului de constatare, chiar fără calitatea de lucrător de poliție judiciară și chiar înainte de începerea urmăririi penale, dreptul de a dispune recoltarea, datorită caracterului urgent al măsurii, la fel cum, în cazul infracțiunii flagrante, persoana care îl reține pe făptuitor "ridică", practic, corpuri-delicte, înscrisuri, obiecte (care, ca și probele de sânge, sunt probe materiale). Măsura ulterioară, de a dispune constatarea sau expertiza, pe baza probei biologice, este în sarcina organului de urmărire penală, potrivit dreptului comun.

- Examinarea fizică potrivit art.190 alin.(5) NCPP se dispune prin ordonanță și în situația în care persoana își exprimă consimțământul?



Formularea este, cel mai probabil, urmarea unei erori de redactare, intenția legiuitorului fiind aceea de a reglementa în cuprinsul alin. 5 situația în care persoana nu își exprimă consimțământul și există urgență. Firul logic al textului pledează în acest sens.

Cum, însă, nu se poate ajunge, pe cale de interpretare, la concluzia că un text are înțelesul contrar celui care rezultă din conținutul său, nu putem interpreta art. 190 alin. 5 decât în sensul că examinarea se dispune prin ordonanță și în situația în care persoana își exprimă consimțământul.

h. Cercetarea la fața locului

- Este necesară și autorizarea percheziției când locul faptei este domiciliul unei persoane?
- Se dispune prin ordonanță în toate cazurile?

Pentru ambele aspecte, a se vedea nota separată, atașată prezentei.

i. Mai există instituția martorilor asistenți?

Da. Nu sunt definiți, sunt menționați uneori cu acest nume (art.159 alin.(11) din Noul cod de procedură penală, de exemplu; alteori sunt numiți „alte persoane” – art.193 alin.(3) teza finală din Noul cod de procedură penală). De regulă participă la efectuarea unor acte când suspectul/inculpatul nu poate/dorește să participe.

j. Procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante este ulterior sau anterior procesului verbal de sesizare pentru infracțiunea flagrantă? Dar când procesul verbal de sesizare este întocmit de organele de ordine publică și siguranță națională, nu de organele de poliție judiciară?

În primul caz, se încheie un singur proces verbal, care constituie, în opinia mea, actul de constatare și de sesizare penală din oficiu.



În cel de-al doilea caz, procesul verbal de constatare este anterior și se înaintează organelor de urmărire penală, care se vor sesiza din oficiu (art.293 alin.(3) din Noul cod de procedură penală);

5. Măsurile preventive

a. Controlul judiciar

- Care este durata controlului judiciar dispus de procuror?

Măsura se ia fără termen, legea neprevăzând expres nici durata, nici o procedură de prelungire.

b. Arestul la domiciliu și arestarea preventivă

- Este obligatorie audierea de către procuror înainte de formularea propunerii de luare a acestor măsuri?

Nu, nu este, deoarece legea nu prevede expres, ca în vechea reglementare, ori ca în cazul celorlalte măsuri preventive.

- Încetează de drept arestul la domiciliu în cazul luării unei măsuri educative neprivative de libertate?

Arestul la domiciliu nu încetează de drept, pentru că legea nu prevede expres un astfel de caz. Instanța nu este ținută să pronunțe soluția prevăzută de art.399 alin.(3) NCPP, ci doar să se pronunțe, potrivit art.399 alin.(1) NCPP. Soluția pronunțată depinde de oportunitatea menținerii măsurii, dispozițiile art.208 alin.(4) NCPP fiind în continuare aplicabile.

6. Măsurile de siguranță

- Mecanismul procedural prin care măsura de siguranță a internării medicale se ia în mod definitiv, atunci când autorul faptei nu răspunde penal, fiind iresponsabil.

Potrivit art.315 alin.(2) lit.e) NCPP, ordonanța de clasare trebuie să cuprindă și dispoziții privind sesizarea instanței competente potrivit legii speciale în materia



sănătății mintale în vederea dispunerii internării nevoluntare. Legea specială este Legea nr. 478/2002, iar instanța este judecătoria în raza căreia se află unitatea sanitară unde se dispune internarea, acțiunea fiind una civilă.

Având în vedere că o astfel de procedură este dificilă și puțin compatibilă cu mecanismele procesual penale, pe rolul Parlamentului se află propunerea de modificare a art. 315 alin. 2 lit. e NCPP, în sensul că procurorul va sesiza judecătorul de cameră preliminară în vederea confirmării măsurilor de siguranță.

7. Citarea, comunicarea actelor procedurale și mandatul de aducere

a. Comunicarea soluției

- Se face conform procedurii de la citare sau este suficient plicul închis?

Față de dispozițiile art.257 alin.(8) din Noul cod de procedură penală în opinia noastră este suficient plicul închis;

- Ordonanța de clasare în cazul urmăririi penale in rem se poate comunica și presupusului autor?

Da, ca „persoană interesată”, în sensul art.316 alin.(1) din Noul cod de procedură penală;

b. Executarea mandatului de aducere se poate face prin intermediul lucrătorilor Jandarmeriei Române?

Da, deoarece art.266 NCPP se referă la „organele de ordine publică”, iar Jandarmeria Română este instituția specializată a statului, cu statut militar, care exercită, în condițiile legii, atribuțiile ce îi revin cu privire la apărarea ordinii și liniștii publice (art.1 alin.(1) teza I din Legea nr. 550/2004).



8. Urmărirea penală

a. Diferența între restituirea plângerii informale, conform art.294 alin.(2) din Noul cod de procedură penală și clasarea cauzei conform art.315 alin.(1) lit. a) din Noul cod de procedură penală.

Plângerea informă se restituie spre completare și, în situația în care este restituită în forma inițială sau într-o altă formă, dar tot neinteligibilă, se dispune clasarea.

b. Ordonanța de continuare a urmăririi penale față de o persoană se înscrie în registrul de începere a urmăririi penale?

Nu, legea nu prevede.

c. Pentru a se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de o persoană este necesară întocmirea unui referat cu propunere în acest sens de către poliție?

Legea nu prevede expres o astfel de procedură, deci întocmirea referatului nu este obligatorie.

Recomandarea conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este însă în sensul ca, cel puțin în cauzele cu probatoriu complex, administrat fără implicarea directă a procurorului, organele de poliție să întocmească un referat atunci când trimit dosarul la parchet pentru a se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de o persoană.

d. Se poate dispune direct punerea în mișcare a acțiunii penale, câtă vreme urmărirea penală este începută doar cu privire la faptă sau trebuie parcursă etapa intermediară, a dispunerii efectuării urmăririi penale față de o persoană?

Nu, deoarece, în opinia noastră, "presupunerea rezonabilă" înseamnă mai mult decât "indicii rezonabile", deci este vorba de standarde diferite de probațiune. În plus, din modul în care art.311 NCPP se referă la cele două măsuri rezultă că acestea sunt succesive.



e. Ordonanțele de începere a urmăririi penale cu privire la faptă și de clasare (a urmăririi penale) in rem trebuie să se refere la numele presupusului autor?

Doar în considerente, nu în dispozitiv, deoarece unul dintre motivele pentru care nu se începe urmărirea penală față de o persoană doar pentru că a fost indicată în plângere sau denunț ca fiind presupusul autor al faptei este și acela de a o proteja față de eventuale sesizări șicanatorii.

f. Renunțarea la urmărirea penală.

- **Se poate dispune renunțarea la urmărirea penală in rem?**

Da, având în vedere dispozițiile art.318 alin.(2) din Noul cod de procedură penală, care vorbesc despre cazul „când autorul faptei este cunoscut”, ceea ce permite concluzia că există și un al doilea caz de renunțare la urmărirea penală, când autorul nu este cunoscut, dacă urmărirea penală se efectuează in rem.

g. Revocarea ordonanței de clasare se face de către procuror sau de către procurorul ierarhic superior?

Față de dispozițiile exprese ale art.335 alin.(3) din Noul cod de procedură penală este vorba de procuror. Când a dorit să se refere la procurorul ierarhic superior, legiuitorul a făcut-o explicit (art.335 alin.(1) din Noul cod de procedură penală, de exemplu). Textul face diferența clară între situația în care urmărirea penală se redeschide ca urmare a dispoziției procurorului ierarhic superior, care dispune infirmarea ordonanței, pentru că soluția a fost greșită din momentul adoptării ei, și cea în care redeschiderea este urmarea revocării ordonanței de către procurorul care a dispus soluția, pe baza unor împrejurări noi, intervenite după adoptarea acesteia. În acest caz soluția inițială a fost corectă, dar retractarea ei este determinată de descoperirea de fapte noi ori de neîndeplinirea obligațiilor impuse în momentul renunțării la urmărirea penală de către suspect sau inculpat.

Termenul este de decădere – art.345 alin.(1) din Noul cod de procedură penală arătând că la expirarea termenului prevăzut de art.344 alin.(4) din Noul cod de procedură penală judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra cererilor și excepțiilor.

10. Judecata

Procurorul participă la judecarea cererii de revizuire?

Da, având în vedere că revizuirea este reglementată în cuprinsul Secțiunii 3, Capitolul V, din Titlul III – Judecata, deci sunt aplicabile, ca drept comun, regulile din cuprinsul Capitolului 1 – reguli generale. Ca urmare, potrivit art.353 alin.(9) și art.363 alin.(1) NCPP, participarea procurorului la judecată este obligatorie.

12. Proceduri speciale

a. Acordul de recunoaștere a vinovăției

A se vedea nota separată, atașată prezentei.

b. Listingul în procedura dării în urmărire²

Față de formularea art.523 NCPP, care este cel puțin criticabilă, în opinia noastră, în acest caz, listingul se solicită direct în baza prevederilor Legii nr. 82/2012.

Avem în vedere art.1 și art.18 ale legii.

2. Soluția este anterioară momentului în care Directiva 2006/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2006 referitoare la pastrarea datelor generate sau prelucrate în legătura cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau de rețele de comunicații publice și de modificare a Directivei 2002/58/CE a fost declarată învalide de către CJUE. Referitor la situația actuală, se urmează să fie întocmită notă separată.



Potrivit art.1, alin. (1), legea stabilește obligația furnizorilor de rețele de publice de comunicații electronice și a furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului de a reține anumite date generate sau prelucrate în cadrul activității lor pentru punerea acestora la dispoziția organelor de urmărire penală, instanțelor de judecată și organelor de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale în scopul utilizării lor în cadrul activităților de prevenire, de cercetare, de descoperire și de urmărire penală a infracțiunilor grave sau pentru rezolvarea cauzelor cu persoane dispărute ori pentru punerea în executare a unui mandat de arestare sau de executare a pedepsei.

Conform art.18, organele de urmărire penală pot solicita datele reținute în baza prezentei legi cu respectarea art.152 din Codul de procedură penală.

Considerăm că sintagma "reținute în baza prezentei legi" se referă și la scopul reținerii, așa cum este prevăzut de art.1 alin.(1) din lege, deci inclusiv pentru a fi folosite de organele însărcinate cu punerea în exercitare a mandatelor de arestare sau de executare a pedepsei, iar trimiterea la art.152 C.p.p se referă doar la procedura aplicabilă.

II. NOUL COD PENAL

a. Infracțiuni contra patrimoniului

- Împăcarea prevăzută de art.231 alin.(2) din noul Cod penal depinde de calitatea persoanei.

Nu, ipoteza este diferită de cea avută în vedere în cuprinsul art.231 alin.(1). De altfel, în concepția noului Cod penal, retragerea plângerii și împăcarea presupun, ca premisă, situații diferite, împăcarea putând să intervină oar în cazul în care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, pentru faptele pedepsite doar la plângerea prealabilă operând doar retragerea acesteia.



b. Infracțiuni la regimul circulației rutiere

- Mențiunea din cuprinsul art.336 alin.(1) din Noul cod de procedură penală, referitoare la prezența alcoolului în sânge „la momentul prelevării mostrelor biologice” constituie o dezincriminare a infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului din legea veche?

În opinia mea, este vorba, așa cum arată și denumirea marginală, de una și aceeași infracțiune, nu de infracțiuni diferite. Intenția legiuitorului nu a fost aceea de a modifica ceva din conținutul constitutiv al infracțiunii, ci de a formula reguli noi în ceea ce privește proba acesteia.

Am în vedere, în acest sens, nu doar interpretarea logică (se incriminează conducerea pe drumurile publice sub influența alcoolului, nu prezentarea în vederea recoltării de probe biologice sub influența alcoolului), ci și cele reținute în expunerea de motive a NCP: ” ca element de noutate, trebuie menționat că determinarea concentrației de alcool în sânge relevantă pentru reținerea infracțiunii prevăzute la art. 336 se face la momentul prelevării probelor biologice, fără posibilitatea unei recalculări ulterioare.”.

III. SITUAȚII TRANZITORII

1. NOUL COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

a. În cazurile în care organele de poliție au propus neînceperea urmăririi penale anterior datei de 1 februarie 2014, se va dispune direct clasarea sau este necesară începerea urmăririi penale în rem?

Se poate dispune clasarea fără a se începe urmărirea penală cu privire la faptă doar atunci când nu se mai efectuează acte în cauză ulterior datei de 1 februarie 2014. În caz contrar, pentru administrarea oricărei probe fiind necesară crearea cadrului procesual, se va dispune începerea urmăririi penale.



b. Se consideră aflate în cursul urmăririi penale, în sensul art.5 LPA CPP și cauzele în care se efectuează acte premergătoare?

A se vedea nota separată, atașată prezentei.

c. Părțile și participanții la procesul penal audiați în condițiile vechiului Cod de procedură penală trebuie reaudiați?

Nu, având în vedere că, potrivit art.4 alin.(1) din LPA CPP actele îndeplinite anterior intrării în vigoare a Codului de procedură penală cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor rămân valabile.

d. Liberarea provizorie dispusă conform legii vechi.

Liberarea provizorie nu este o măsură preventivă, ci o modalitate de individualizare a "executării" măsurii arestării preventive. Ca atare, sunt aplicabile dispozițiile art.16 alin.(1) din LPA CPP.

Potrivit acestui text, măsurile preventive (în cazul nostru arestarea) aflate în curs de executare (în speță, în forma liberării provizorii) continuă și se mențin pe durata (în cazul nostru, fără termen) pentru care au fost dispuse, în condițiile prevăzute de legea veche. Este unul din cazurile în care legea veche ultraactivează.

2. NOUL COD PENAL

În cazul vătămării corporale din culpă, în formele dezincriminate, se mai procedează la schimbarea încadrării juridice din art.184 Cod penal în art.196 din Noul cod de procedură penală sau se dispune direct clasarea sau achitarea, pentru că fapta nu mai este prevăzută de legea penală?

Se adoptă direct soluția, pe temeiul neprevederii în legea penală.

Întocmit,

Consilier al procurorului general

Alexandra Mihaela Șinc